

UCHWAŁA Nr 391 / 8158 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 16 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo SHOPAI Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Modowy wirtualny doradca online wspomagający decyzje zakupowe użytkownika dzięki wykorzystaniu narzędzi machine learning*”, nr RPPK.01.04.01-18-0493/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Załącznik do Uchwały Nr 391 / 8158 / 18
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 16 stycznia 2018r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 20 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo SHOPAI Sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Modowy wirtualny doradca online wspomagający decyzje zakupowe użytkownika dzięki wykorzystaniu narzędzi machine learning*” nr RPPK.01.04.01-18-0493/17, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020(Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.) - dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo SHOPAI Sp. zo.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Modowy wirtualny doradca online wspomagający decyzje zakupowe użytkownika dzięki wykorzystaniu narzędzi*

machine learning". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0493/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 2 października 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.6.493.2017.DK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 11 października 2017 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków”, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 31 października 2017 r., znak: WP-II.432.6.493.2017.DK, doręczonym w dniu 7 listopada 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 20 listopada 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

W przedmiotowej sprawie kluczowy jest fakt, iż Wnioskodawca na etapie uzupełnień wniosku o dofinansowanie został poproszony pismem z dnia 2 października 2017 r., znak: WP-II.432.6.493.2017.DK o ponowne wypełnienie załącznika nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy, iż należy: „przeanalizować przede wszystkim powiązania przez

osoby fizyczne w kontekście posiadanych udziałów/praw głosu pani Katarzyny Dorsey w innych przedsiębiorstwach.” Ponadto wskazano Wnioskodawcy, iż szczegółowe informacje w powyższym zakresie można znaleźć w *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie* stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Wnioskodawca w dniu 11 października 2017 r. przedłożył uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, w tym również załącznik nr 11, w którym ponownie oświadczył, iż w ostatnich dwóch okresach rozliczeniowych nie posiadał udziałów w innych podmiotach, co oznacza, że jest przedsiębiorstwem niezależnym oraz posiada status mikroprzedsiębiorstwa.

IZ RPO WP po dokonanej analizie dokumentacji konkursowej oraz po zapoznaniu się z informacjami ogólnodostępnymi, tj. wypisy z systemów CEIDG i KRS stwierdziła, iż Wnioskodawca nieprawidłowo wypełnił załącznik nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo* przez co nie można było ustalić właściwego statusu przedsiębiorstwa. Projekt otrzymał negatywną ocenę formalną ze względu na niespełnienie kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Wnioskodawca nie zgodził się z dokonaną oceną i złożył protest, w którym podnosi, że wypełnił dokumenty zgodnie ze stanem rzeczywistym, nie ukrywając żadnych informacji, powiązań pomiędzy spółkami. Wnioskodawca zaznacza, że udzielił wyczerpujących informacji w każdym punkcie, wyjaśniając wszelkie aspekty powiązań, łącznie z rynkami na jakich działają wszystkie podmioty. Wnioskodawca stwierdza, iż ze względu na błędy w systemie rejestrowym CEIDG-u, wystąpiły niespójności pomiędzy informacjami zawartymi w systemie, a przekazanymi przez Wnioskodawcę w załączniku nr 11. Wnioskodawca podkreśla, iż sytuacja ta wynika z pomyłki osób wprowadzających dane do systemu CEIDG, gdyż on dopełnił wszystkich formalności na dowód czego dołącza do protestu oświadczenie o zawieszeniu działalności gospodarczej pn. KADO Katarzyna Dorsey. Wnioskodawca podnosi, że w chwili obecnej prowadzi jedynie działalność w formie spółki cywilnej, na co w załączeniu do protestu przedstawia wydruki z CEIDG-u. Ponadto Wnioskodawca odnosząc się do zarzutu niewykazania posiadania 50 % udziałów w spółkach MACK Sp. z o.o. i Optim Sp. z o.o. stwierdza, iż prawidłowo zaznaczono w części A III załącznika 11 odpowiedź „NIE”. Wnioskodawca argumentuje, że zarówno SHOPAI Sp. z o.o. jak i jego udziałowcy nie spełniają wymogów zawartych w definicji przedsiębiorstwa partnerskiego.

IZ RPO WP po zapoznaniu się z dokumentacją aplikacyjną, jak i argumentami przedstawionymi w proteście stwierdza, że Wnioskodawca zobowiązany był do wypełnienia załącznika nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo* zgodnie z zapisami *Instrukcji*

wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Zgodnie z zapisami ww. Instrukcji: „Oświadczenie służy ustaleniu czy przedsiębiorstwo wnioskodawcy zalicza się do kategorii mikro-, małych, średnich lub dużych przedsiębiorstw na podstawie Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie włączeń blokowych) (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014 r.).”

Mając na uwadze powyższe prawidłowo wypełniony formularz oświadczenia jest podstawą do zakwalifikowania Wnioskodawcy do konkretnej kategorii przedsiębiorstw, a co za tym idzie do ustalenia czy Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu. Zgodnie z § 6 ust.1 Regulaminu konkursu: „Podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro- i małe przedsiębiorstwa:

1) *Spełniające kryteria dot. statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do Rozporządzenia nr 651/2014. Status przedsiębiorstwa jest weryfikowany zarówno na etapie oceny projektu, jak również przed podpisaniem umowy o dofinansowanie;*

2) *Posiadające wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego;*

3) *Prowadzące działalność gospodarczą nie dłużej niż 24 miesiące na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. W tym okresie działalność wnioskodawcy nie może podlegać zawieszeniu.(...)”.*

Wnioskodawca w złożonym przez siebie załączniku nr 11, zarówno przed jak i po uzupełnieniach, stwierdził, że w ostatnich dwóch okresach rozliczeniowych nie posiadał udziałów w innych podmiotach oświadczając, iż jest przedsiębiorstwem niezależnym oraz posiada status mikroprzedsiębiorstwa. Wnioskodawca swoje oświadczenie, jak stwierdza w proteście, wypełnił zgodnie ze stanem rzeczywistym, wykazując wszystkie informacje dotyczące powiązań pomiędzy spółkami, stąd też jego oświadczenie może być wypełnione w sposób chaotyczny.

IZ RPO WP podkreśla, że Wnioskodawca został wezwany do ponownego wypełnienia oświadczenia pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo* w szczególności biorąc pod uwagę powiązania przez osoby fizyczne w kontekście posiadanych udziałów/praw głosu pani Katarzyny Dorsey w innych przedsiębiorstwach.

Należy wskazać, iż Wnioskodawca powinien był w pierwszej kolejności wypełnić część A oświadczenia służącą ustaleniu powiązań z innymi podmiotami, a

co za tym idzie ustaleniu czy Wnioskodawca jest przedsiębiorstwem samodzielnym, partnerskim czy powiązanym.

Pani Katarzyna Dorsey działając w imieniu Wnioskodawcy, tj. spółki Shopai Sp. z o.o. wypełniając oświadczenie w części A odpowiedziała na wszystkie w nim zawarte pytania negatywnie stwierdzając, że w stosunku do ww. spółki nie występują powiązania z innymi przedsiębiorstwami, także przez osoby fizyczne, jak również nie występują relacje partnerskie pomiędzy spółką, a innymi przedsiębiorstwami.

Mimo odpowiedzi „NIE” Wnioskodawca w kolumnie pn. Nazwa przedsiębiorstwa umieścił uzasadnienia swoich odpowiedzi. Z wyjaśnień tych wynika, iż Pani Katarzyna Dorsey nie prowadzi samodzielnej działalności gospodarczej, ale jest udziałowcem spółki cywilnej Farytex, w której posiada udziały mniejszościowe. Ponadto posiada udziały w przedsiębiorstwie Optim Sp. z o.o. w wysokości 50%, jest również prezesem tej spółki. Dodatkowo Katarzyna Dorsey jest prezesem zarządu przedsiębiorstwa Yosh S.A. oraz posiada większościowe udziały w spółkach: Modai Sp. z o.o., PSA Data Sp. z o.o., Fashion Al. Sp. z o.o., które jak twierdzi nie rozpoczęły działalności i nigdy nie zatrudniały pracowników, a do KRS zostały wysłane wpisy o zawieszenie ich działalności, a w przypadku Fashion Al. Sp. z o.o. działalność przedsiębiorstwa jest zawieszona od dnia 12.05.2017 r.

Zgodnie z zapisami art. 1 Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu stwierdza, że: *„Za przedsiębiorstwo uważa się podmiot prowadzący działalność gospodarczą bez względu na jego formę prawną. Zalicza się tu w szczególności osoby prowadzące działalność na własny rachunek oraz firmy rodzinne zajmujące się rzemiosłem lub inną działalnością, a także spółki lub stowarzyszenia prowadzące regularną działalność gospodarczą.”*

Dalej art. 3 ww. Rozporządzenia wskazuje, że: *„(...) Przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym ze związków opisanych w akapicie pierwszym za pośrednictwem co najmniej jednego przedsiębiorstwa, lub jednego z inwestorów, o których mowa w ust. 2, również uznaje się za powiązane.”¹*

IZ RPO WP mając na uwadze fakt, iż w danym kryterium badane jest między innymi czy załącznik został poprawnie przygotowany co oznacza, czy Wnioskodawca prawidłowo wypełnił załącznik, stosując się do reguł wynikających z dokumentacji konkursowej oraz czy załącznik ten jest czytelny i zawarte w nim informacje są przedstawione w sposób niebudzący wątpliwości, przejrzysty, przystąpiła do ponownej oceny badanego kryterium mając na uwadze zapisy dokumentacji konkursowej i aplikacyjnej jak i argumentację Wnioskodawcy ze złożonego protestu.

¹ Ust. 2 Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. definiuje pojęcie „przedsiębiorstw partnerskich”, natomiast ust. 3 zawiera definicję „przedsiębiorstw powiązanych”.

W trakcie ponownej analizy wniosku IZ RPO WP stwierdziła, że Pani Katarzyna Dorsey faktycznie nie prowadzi samodzielnej działalności gospodarczej, a prowadzi działalność wyłącznie w formie spółki cywilnej (potwierdzają to załączone do protestu wyciągi z CEIDG-u). Jednakże IZ RPO WP zaznacza, że zgodnie z zapisami Kodeksu cywilnego, spółka cywilna jest specyficznym rodzajem działalności gospodarczej i musi składać się z minimum dwóch wspólników. Każdy ze wspólników prowadzi oddzielną działalność gospodarczą podlegającą wpisowi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Dodatkowo zgodnie z art. 865 § 1 k.c.: *„Każdy wspólnik jest uprawniony i zobowiązany do prowadzenia spraw spółki”*, co jest równoznaczne z faktem, iż w przypadku spółki cywilnej nie ma udziałów (udział w majątku lub w zyskach nie przekłada się na prawo głosu). Oznacza to, że to wspólnika spółki cywilnej należy uważać za osobę prowadzącą jednoosobową działalność gospodarczą, a co za tym idzie za przedsiębiorstwo w rozumieniu Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 i uwzględniając ten fakt, wskazać powiązania nie przez osobę fizyczną, a jako przedsiębiorstwo do przedsiębiorstwa. Ponadto IZ RPO WP stwierdziła, iż Pani Katarzyna Dorsey jest udziałowcem przedsiębiorstw MACK Sp. z o.o. oraz OPTIM Sp. z o.o., w których posiada 50 procent udziałów. Jednocześnie Pani Katarzyna Dorsey jest prezesem zarządu przedsiębiorstwa Yosh S.A. oraz właścicielem 3 spółek Modai Sp. z o.o., PSA Data Sp. z o.o., Fashion Al. Sp. z o.o., z których tylko Fashion Al. Sp. z o.o. na dzień rozpatrywania protestu posiadała wpis w KRS o zawieszeniu działalności gospodarczej z dniem 12.05.2017 r.

Biorąc pod uwagę wszystkie zebrane informacje, zarówno wynikające z dokumentacji aplikacyjnej przedmiotowego wniosku jak i te ogólnie dostępne z systemów CEIDG i KRS, należy stwierdzić, iż Wnioskodawca wypełniając załącznik nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo* nie zastosował się do zapisów załącznika nr 4 do Regulaminu konkursu, tj. *Instrukcji wypełniania załączników*. Mimo wykazanych wyżej powiązań osoby Pani Katarzyny Dorsey z różnymi przedsiębiorstwami w postaci posiadania udziałów, bycia wspólnikiem lub akcjonariuszem spółek, a także prowadzenia działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej Wnioskodawca nie wykazał tego w ww. oświadczeniu. W Tabeli I części A nie określił udziałów przedsiębiorstwa wnioskodawcy oraz ww. współwłaścicieli/udziałowców/akcjonariuszy w innych podmiotach, mimo że sam jako uzasadnienie odpowiedzi na następne pytania wskazywał powiązania pomiędzy osobą Pani Katarzyny Dorsey, a ww. przedsiębiorstwami. Brak prawidłowego wypełnienia ww. Tabeli I, rzutuje na kolejne części, które jeśli nawet przyjąć, iż zawierają prawidłowe odpowiedzi na zadane w oświadczeniu pytania, nie są wiarygodne dla oceniających ze względu na brak wcześniejszego potwierdzenia więzi pomiędzy Wnioskodawcą, a innymi podmiotami. Nie prawidłowo wypełniony załącznik nr 11, w szczególności zawierający chaotycznie przedstawione dane, które są niespójne i nieczytelne dla oceniających, uniemożliwia IZ RPO WP zbadania statusu przedsiębiorstwa Shopai Sp. z o.o.

IZ RPO WP wskazuje, iż prawidłowo wypełniona część A załącznika jest podstawą do wypełnienia jego części finansowej pn. Część B – Określenie statusu MŚP, w której to wnioskodawca ujmuje swoje dane finansowe oraz dane dotyczące zatrudnienia, a także dane przedsiębiorstw partnerskich oraz powiązanych. Dopiero dane skumulowane dają odpowiedź na pytanie czy przedsiębiorstwo wnioskodawcy można zaliczyć do kategorii MŚP, tj. do grupy: mikro-, małych czy średnich przedsiębiorstw.

Należy więc podkreślić, iż załącznik nr 11 pn. Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo jest jednym z najistotniejszych dokumentów aplikacyjnych. Brak poprawności jego wypełnienia skutkuje negatywną oceną formalną. Dodatkowo fakt, iż zgodnie z zawartym w nim oświadczeniu ustala się kategorię MŚP Wnioskodawcy, która z kolei jest podstawą do ubiegania się o dofinansowanie w przedmiotowym konkursie IZ RPO WP stwierdza, że nie jest możliwe ustalenie wielkości podmiotu Wnioskodawcy i nie ma możliwości weryfikacji kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność Wnioskodawcy/partnera* oraz kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*.

Zgodnie z zapisami § 20 ust. 14 regulaminu konkursu: „Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 20 ust. 8 i ust. 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność prawidłowość załączników do wniosku*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Shopai Sp. z o.o., Pl. Kilińskiego 2, 35-002 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.


WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk